Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
třída Kpt. Jaroše 1926/7
602 00 Brno
posta@uohs.gov.cz

V Podlesí 28. 7. 2025

¨Věc: Podnět k prošetření veřejné zakázky – podezření na porušení zásad rovného zacházení a omezení hospodářské soutěže dle zákona č. 134/2016 Sb.

Vážení,
obracíme se na Vás s podnětem k přezkoumání postupu zadavatele ve veřejné zakázce na dodávku nádob na tříděný odpad, u níž je důvodné podezření, že technické podmínky byly nastaveny diskriminačně a nepřiměřeně, což vedlo k omezení hospodářské soutěže.

Informace o zakázce:

- **Předmět zakázky:** Dodávka odpadových nádob MoBA včetně čipů a očipování
- **Rozsah:**
  - 470 ks černých nádob se žlutým klipem a popisem „Plasty“
  - 470 ks černých nádob s modrým klipem a popisem „Papír“
- **Předpokládaná cena za kus:** 1 100 Kč bez DPH
- **Zadavatel:** Obec Podlesí, okr. Příbram, IČO: 00662941

Důvod podání podnětu:
Zakázka obsahovala technické požadavky, které:

1. Významně omezily okruh potenciálních dodavatelů, zejména požadavkem na barevně specifické „klipy“ a konkrétní značku nádob (MOBA), což je značkový výrobek s omezenou dostupností.
2. Neobsahovaly žádnou možnost alternativního plnění, tedy nebylo povoleno rovnocenné technické řešení, jak vyžaduje § 92 odst. 2 ZZVZ.
3. V praxi se ukázalo, že tyto požadavky byly překážkou účasti více dodavatelů (nesplnění technických parametrů).
4. V důsledku toho se do soutěže přihlásila pouze jedna firma, která zakázku získala. To naznačuje, že soutěž nebyla fakticky otevřená a zakázka nebyla v souladu se zásadami transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 ZZVZ.

Podezření na porušení zákona:
Domníváme se, že zadavatel porušil:

- § 6 ZZVZ – zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace
- § 36 odst. 4 ZZVZ – technické podmínky nesmějí neoprávněně zužovat hospodářskou soutěž
- § 92 odst. 2 ZZVZ – při odkazu na konkrétní výrobek musí být umožněno použití i rovnocenného řešení

Dodatek na základě zadávací dokumentace:
Po přezkoumání zadávací dokumentace (ZMR – „Dodávka nádob na odpad pro vážní systém“) konstatujeme následující:

- Zadavatel **nepřipustil variantní řešení nabídek** (viz bod 1.5 dokumentace), čímž **vyloučil možnost nabídky rovnocenného plnění**, a to i v případě, že by jiné nádoby splňovaly EN 840 a byly kompatibilní s běžnými vážními systémy.
- V části 3.1 je **explicitně uvedena značka systému MOBA**, avšak **bez jakékoli zmínky o alternativním nebo rovnocenném řešení**. To je v přímém rozporu s § 92 odst. 2 ZZVZ, i v případě zakázky malého rozsahu.
- Ačkoli se jedná o zakázku mimo režim ZZVZ, zadavatel v dokumentaci deklaruje, že se zákonem „analogicky postupuje“, čímž se zavazuje respektovat základní zásady zákona.

Z uvedeného plyne, že došlo k **neoprávněnému zúžení hospodářské soutěže**, jehož důsledkem bylo, že se přihlásil pouze jeden dodavatel.

Návrh postupu:
Žádáme Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, aby:

1. Zahájil přezkumné řízení k uvedené veřejné zakázce
2. Prověřil přiměřenost technických požadavků zadavatele
3. Zhodnotil, zda nedošlo k účelovému omezení soutěže ve prospěch konkrétního dodavatele
4. Zvážil uložení nápravného opatření, případně sankce, pokud došlo k porušení zákona

Součástí tohoto podnětu je příloha.

Podávající:
Zastupitelé obce Podlesí
Doc. Ing. Jaroslava Janků, CSc.
Podlesí 119, 261 01 Příbram
e-mail: jarjanku@gmail.com
tel.: 739 142 590

Podpis

Ak. mal. Ivan Bukovský
Podlesí 82
261 01 Příbram
e-mail: ivanbukovsky@seznam.cz
tel.: 608 513 486

Podpis:

Příloha:
Analýza k požadavku na konkrétní značku odpadových nádob (MOBA)

1. Obecné technické požadavky na nádoby pro svoz odpadu
Pro svoz komunálního nebo tříděného odpadu v České republice (zejména pomocí běžné techniky používané svozovými firmami) musí nádoby zpravidla splňovat tyto podmínky:

- **Norma EN 840** – evropská norma pro mobilní odpadové nádoby (zejména dvoukolečkové nádoby 240 l, 120 l atd.)
- **Kompatibilita s výsypovým mechanismem** – obvykle hřebenový nebo trnový výsyp
- **Odolnost vůči UV záření a mrazu**
- **Možnost čipování (RFID / NFC)** – čipy lze dodat samostatně nebo ve spolupráci s integrátorem
- **Označení podle druhu odpadu** (barva víka, klip, nápis)

Tyto požadavky **nejsou vázány na konkrétní značku nebo výrobce**, ale pouze na **funkčnost a normovou shodu**.

2. Značka MOBA a její funkční nezastupitelnost
Značka **MOBA** je známý výrobce odpadových nádob, avšak:

- **Nevlastní monopolní technologii** pro popelnice 240 l
- **RFID čipy a systémy lze implementovat i do jiných nádob** (dodávají se jako univerzální prvky)
- **Hřebenové výsypy jsou standardní pro nádoby splňující EN 840**
- Na trhu působí desítky dodavatelů obdobných produktů: např. Elkoplast, Sulo, Europlast, Meva, Craemer, Weber atd.

Požadavek výlučně na značku **MOBA** nelze technicky odůvodnit, pokud není:

- systém obce již vybaven **specifickým softwarovým řešením MOBA** (např. čtecí jednotky, databáze, vážení),
- a zároveň není ekonomicky a technicky neprůchodná integrace jiné značky.

Ani v takovém případě však nelze vyloučit nabídku **technicky rovnocenného řešení**, jak vyžaduje **§ 92 odst. 2 ZZVZ**.

- *Poznámka: Svoz odpadu zajišťují TS Příbram. Z webu není patrné, že by nádobám musela být přidělena značka MOBA, ani že by TS Příbram vyžadovaly kompatibilitu výhradně s tímto výrobcem https://www.ts-pb.cz*

3. Právní rámec – zákaz zúžení soutěže
Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, stanoví:

- **§ 36 odst. 4** – technické podmínky musí být formulovány tak, aby **nevedly k neoprávněnému omezení hospodářské soutěže**
- **§ 92 odst. 2** – pokud zadavatel uvádí konkrétní výrobek (např. MOBA), **musí výslovně připustit nabídku rovnocenného řešení**

V dané zakázce zadavatel požadoval:
„Dodávku 940 ks nádob MOBA včetně čipů a klipu specifické barvy (žlutý / modrý) a s popisem Plasty / Papír."
Bez jakéhokoliv zmínění alternativního plnění, přestože na trhu:

- existují **technicky rovnocenné produkty** od jiných výrobců,
- lze použít **stejný typ čipů nebo je dodat externě**.

Tento přístup zadavatele je **v rozporu se zásadami zákona**, jelikož:

- **zúžil okruh dodavatelů na de facto jednoho** (což se v důsledku potvrdilo – přihlásila se jen jedna firma),
- **nezohlednil funkční rovnocennost** běžně dostupných nádob jiných značek,
- **neumožnil jiným firmám nabídnout plnění**, i když by bylo technicky plně kompatibilní.
-

4. Důsledky – faktické omezení soutěže

- **Nízký počet nabídek (1)** není náhodný, ale přímý důsledek technicky nepřiměřených podmínek.
- Potenciální dodavatelé byli **vyloučeni bez důvodu.**
- Vzniká tak podezření, že zakázka **nebyla otevřená hospodářské soutěži**, čímž:
    - mohlo dojít k nehospodárnému vynakládání veřejných prostředků,
    - mohl být zvýhodněn konkrétní dodavatel.

Závěr

Požadavek na značku MOBA **není technicky nezbytný** pro plnění účelu zakázky (vývoz tříděného odpadu).

Zadavatel měl připustit **technicky rovnocenná řešení**, jak to vyžaduje zákon. Tím, že tak neučinil, **omezil hospodářskou soutěž** a **jednal v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb.**